

UNIwersytet w Białymstoku

Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie

**Sprawozdanie z działania
wydziałowego systemu zapewniania jakości
kształcenia**

w roku akademickim 2016/2017

Autorzy	dr M. Giero (przewodniczący)	Rozdziały 1, 2, 3
	dr G. Budnikas (pełnomocnik przewodniczącego)	Rozdział 1, opracowanie całego dokumentu
	dr A. Grynia	Rozdział 7
	mgr E. Ginc	Rozdział 6
	mgr S. Pilżys	Rozdziały 4, 5

Wilno, 2017

W odpowiedzi na zalecenia raportu Akredytacyjnej Komisji Instytucjonalnej przygotowano i realizowany jest plan poprawy działalności Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie. Plan został przyjęty na Radzie Wydziału w dniu 10 listopada 2016 roku. Jest zamieszczony na stronie internetowej Wydziału <http://www.uwb.lt/plan/>.

Jednym z elementów realizacji planu poprawy działalności jest to, że od roku 2016/17 jest dwóch prodziekanów (dotychczas był jeden prodziekan): prodziekan ds. ogólnych i prodziekan ds. dydaktycznych co usprawniło funkcjonowanie Wydziału.

W zakresie obowiązków prodziekana ds. ogólnych są m.in. sprawy dotyczące badań naukowych, publikacji naukowych i ich rozpowszechniania, współpracy zagranicznej i opieki nad naukowcami goszczącymi na Wydziale. Obejmuje to m.in. nadzór nad realizacją zadań z punktu 1b) i 1c) w części „Monitorowanie standardów akademickich” niniejszego sprawozdania.

W zakresie obowiązków prodziekana ds. dydaktycznych są m.in. sprawy dotyczące organizacji toku studiów, wydawanie indywidualnych decyzji związanych z tokiem studiów, sprawy socjalno-bytowe, organizacji i funkcjonowania Wydziałowej Rady Samorządu Studenckiego i organizacji studenckich. Obejmuje to m.in. nadzór nad realizacją zadań z części II „Ocena procesu kształcenia” oraz części III „Ocena jakości zajęć dydaktycznych” niniejszego sprawozdania.

Proces monitorowania standardów akademickich na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie UwB odbywa się według następujących kryteriów zawartych w § 3 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r.:

1) *systematyczna analiza i ocena na wszystkich kierunkach studiów na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie UwB kadry naukowo- dydaktycznej pod kątem:*

a) *zapewnienia minimum kadrowego zgodnie z wymogami rozporządzenia ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego określającego warunki, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne Uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia*

1. Zapewniono minimum kadrowe na kierunkach licencjackich Ekonomii, Europeistyki i Informatyki oraz na kierunku II stopnia Ekonomii konsultując je z Wydziałem Ekonomii i Zarządzania, Wydziałem Prawa oraz Wydziałem Matematyki i Informatyki. Osoby zaliczane do minimum kadrowego złożyły stosowne oświadczenia. Minima kadrowe dla wszystkich kierunków i poziomów kształcenia prowadzonych na Wydziale ustalono przed rozpoczęciem roku akademickiego 2016/2017.

b) *działalności naukowej nauczycieli akademickich na podstawie corocznych sprawozdań składanych w terminach wyznaczonych przez dziekana*

1. Wszyscy pracownicy naukowcy złożyli sprawozdania naukowe, zaś w marcu 2016 roku Wydział złożył karty osiągnięć wszystkich pracowników naukowo-dydaktycznych. Zapoznano się ze złożonymi sprawozdaniami i kartami osiągnięć i oceniono działalność naukową nauczycieli akademickich. W szczególności zwracano uwagę na aktywność publikacyjną, kierowanie i wykonawstwo w projektach badawczych, uczestnictwo w konferencjach krajowych i międzynarodowych. Publikacje naukowe nauczycieli akademickich są regularnie rejestrowane w bazie biblioteki wydziałowej, uczelnianej i w Polskiej Bibliografii Naukowej https://pbn.nauka.gov.pl/sedno-webapp/institutions/1663/Wydzia%C5%82_Ekonomiczno-Informatyczny_w_Wilnie. Punkty za publikacje naukowe zostały podane zgodnie z Komunikatem MNiSW w sprawie wykazu czasopism naukowych wraz z liczbą punktów przyznawanych za publikację w tych czasopismach.
2. W uzasadnionych przypadkach Dziekan podjął działania mające na celu zintensyfikowanie aktywności naukowej nauczycieli akademickich poprzez odbycie indywidualnych rozmów.
3. Zostało organizowane i współorganizowane 5 konferencji przez Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie:
 1. Optymalizacji organizacji i rozwiązań prawnych dochodów i wydatków publicznych w interesie społecznym, 21-22 września 2017 r., Wilno / The Optimization of Organization and Legal Solutions concerning Public Revenues and Expenditures in Social Interest, September 21-22, 2017, Vilnius
 2. Pozycja ustrojowa władzy ustawodawczej we współczesnym świecie, 5-6 czerwca 2017 r., Białystok
 3. Oblicza konkurencyjności nowych krajów członkowskich UE w warunkach globalizacji i integracji, 25-27 maja 2017, Wilno
 4. Nauka a oświata mniejszości narodowych w Europie: wczoraj, dzisiaj, jutro (aspekty edukacyjne, społeczno-polityczne, prawne i historyczne), 6-8 kwietnia 2017, Wilno
 5. 15-th International Conference on Computer Information Systems and Industrial Management Applications, 14-16 września, 2016, WilnoPracownicy brali aktywny udział w konferencjach.

c) *podnoszenia kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich*

1. Pracownicy złożyli sprawozdania w których wskazali odbyte kursy (np. e-learning), szkolenia, udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych, ich organizację, uczestnictwo w kongresach, sympozjach, zjazdach, forach itp. Sprawozdania zostały przeanalizowane i ocenione. W uzasadnionych przypadkach Dziekan podjął działania mające na celu podniesienie aktywności podnoszenia kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich poprzez odbycie indywidualnych rozmów.

2. Dr G. Budnikas ukończył tygodniowe kształcenia dla podniesienia kwalifikacji pedagogicznej i otrzymał certyfikat laboratorium EDU_lab | KTU.
3. Sześciu magistrów kontynuuje studia doktoranckie na UwB (mgr R. Aliukonis, mgr E. Ginc, mgr R. Łaszakiewicz, mgr S. Pilzys) i SGH (mgr W. Wrublewski) oraz w Instytucie Badań Systemowych Polskiej Akademii Nauk (mgr K. Ząbkiewicz).
4. Od stycznia do grudnia 2016 roku Wydział realizuje projekt „Umacnianie kontaktów wykładowców i studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie z partnerami w Polsce”, który jako jedyny ze zgłoszonych 4 projektów otrzymał finansowanie z MSZ RP i Senatu RP. W ramach realizacji tego projektu w maju 2016 roku nastąpił wyjazd studentów i wykładowców na Wydział Ekonomiczny Uniwersytetu Gdańskiego, gdzie wzięli udział w międzynarodowej konferencji naukowej.

2) *obsady zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich pod kątem zgodności ich kwalifikacji zawodowych (specjalizacja naukowa, dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe) z prowadzonymi zajęciami.*

1. Obsady zajęć na rok akademicki 2016/17 dokonano uwzględniając kwalifikacje zawodowe poszczególnych nauczycieli. Obsady dokonywał Dziekan Wydziału, Prodziekan ds. dydaktycznych Wydziału w uzgodnieniu z Kierownikami Katedr Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie oraz z Dziekanami Wydziału Ekonomii i Zarządzania, Wydziału Prawa, Wydziałem Matematyki i Informatyki oraz Kierownikami Katedr i Zakładów tych Wydziałów.
2. Obliczono obciążenia wykładowców akademickich zatrudnionych na Wydziale. Wszyscy wykładowcy mieli przewidziane dla danej grupy nauczycieli (profesor, doktor, magister, lektor) obciążenia, 10 z nich zrealizowało nadgodziny w wymiarze 733 godzin.

Wnioski:

Należy:

1. Poświęcić więcej uwagi podnoszeniu kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich, szczególnie monitorować proces przygotowywania prac doktorskich i habilitacyjnych.
2. Systematyzować proces hospitacji zajęć dydaktycznych magistrów, wprowadzając do tej pracy koordynatorów danego przedmiotu w celu prześledzenia dynamiki zmian oraz poprawy jakości pracy dydaktycznej.
3. Oceniać kadrę akademicką pod kątem zgodności ich kwalifikacji zawodowych (specjalizacja naukowa, dorobek naukowy) z prowadzonymi zajęciami.

Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego

- Ad. 1 Poświęcono więcej uwagi podnoszeniu kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich, szczególnie monitorowano proces przygotowywania prac doktorskich: punkt 1c w części „Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów”
- Ad. 2 Każdy koordynator przedmiotu jest informowany o wynikach hospitacji zajęć dydaktycznych magistrów.
- Ad. 3 Władze dziekańskie na początku roku akademickiego zadbały, aby nauczyciele akademicy otrzymali zajęcia, tematyka których nawiązuje do publikacji naukowych i tematów obronionych prac doktorskich i habilitacyjnych.

2 OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

Ocena procesu kształcenia na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie odbywa się według kryteriów zawartych w § 4 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dn. 27 maja 2015 r.

1. Powołany przez Dziekana Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia ocenił spójność koncepcji kształcenia. Uznał, że koncepcje kształcenia na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie są spójne z misją Uniwersytetu w Białymstoku oraz znajdują odzwierciedlenie w jego strategii.
2. Dokonuje się analizy sylabusów (pod względem formalnym na poziomie Dziekanatu oraz pod względem merytorycznym na poziomie koordynatorów przedmiotów), która pozwoliła ocenić zgodność treści poszczególnych przedmiotów z obowiązującymi efektami kształcenia oraz wymiaru samodzielnej pracy studenta. Wprowadzane są niezbędne korekty. Sylabusy w roku 2016/17 zostały udostępnione przez system USOS Web.
3. Wprowadzono zmiany w planie studiów na kierunku europeistyka od semestru letniego 2016/17: zwiększono okres praktyk z 1 miesiąca do 3 miesięcy, aby było to zgodne z wymogami profilu praktycznego. Zmiany zatwierdziła Rada Wydziału w dniu 19.01.2017. Przygotowano regulamin praktyk i program ramowy praktyk na kierunku europeistyka. Został przyjęty na Radzie Wydziału 30.03.2017
4. W związku z dostosowaniem do Uchwały nr 2015 Senatu UwB z 22.02.2017 w sprawie wytycznych dla rad podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu określających zasady tworzenia programów kształcenia dla określonych kierunków, profili i poziomów kształcenia studiów wyższych zmieniono programy kształcenia dla wszystkich kierunków. Rada Wydziału zatwierdziła zmiany w dniu 25.05.2017. Program kształcenia obowiązujący studentów, którzy rozpoczęli studia w roku akademickim 2017/18.
5. Dla wszystkich kierunków przygotowano ofertę przedmiotów w języku angielskim i rosyjskim w celu umiędzynarodowienia procesu kształcenia. Rada Wydziału w dniu 25.05.2017 podjęła uchwałę regulującą w jaki sposób przedmioty będą realizowane w zależności czy na Wydziale będą studenci w ramach programu Erasmus+.
6. W związku z dostosowaniem do Prawa o szkolnictwie wyższym (Dz.U.2016 poz. 1842) wg którego Wydział spełnia wymogi tylko do prowadzenia kierunków o profilu praktycznym zostały powołane przez Dziekana dwa zespoły ds. zmiany programu kształcenia odpowiednio na kierunku informatyka i ekonomia (I i II stopnia), aby zmienić dotychczasowy profil kształcenia ogólnoakademicki na praktyczny. Zespoły w składzie: dr M. Giero (przewodniczący), dr hab. Barbara Roszkowska-Mądra, dr E. Zalesko, mgr F. Werkowski (ekonomia) oraz dr M. Giero (przewodniczący), prof. M. Muraszkiewicz, dr hab. W. Homenda, dr G. Budnikas, mgr F. Werkowski (informatyka) przygotował programy w okresie marzec-sierpień 2017. We wrześniu programy zostały przekazane do zaopiniowania przez Wydziałową Radę Konsultacyjną. Przyjęcie programów przez Radę Wydziału planowane jest na listopad 2017. Programy obowiązywałyby studentów, którzy rozpoczną studia w roku akademickim 2018/19.

7. Odbył się cykl wykładów otwartych na temat Austriackiej Szkoły Ekonomicznej – zorganizowanych przez Koło Naukowe Studentów Ekonomii przy współpracy z Litewskim Instytutem Wolnego Rynku, prelegentem był wiceprezes Instytutu Vytautas Žukauskas.
8. Ustalono, że cele, programy i zasady odbywania praktyk zostały właściwie zharmonizowane z pozostałymi elementami procesu kształcenia na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie.
9. Zespół dokonał oceny organizacji praktyk (ocena Biura Karier i Promocji), pozytywnie odnotowując znalezienie wielu miejsca praktyk dla studentów kierunku europeistyki. Liczba znalezionych miejsc praktyk znacznie przewyższyła liczbę studentów. Studenci europeistyki byli pierwszym rocznikiem, który odbywał praktyki odkąd powstał kierunek w roku 2015/16.
10. W terminie 2-4.02.2017 roku Wydział wziął udział w wystawie Litexpo „*Studijos 2017*” – targi edukacyjne i przedstawił swoją ofertę. Zaangażowani byli wykładowcy i studenci oraz pracownicy administracji.
11. Proces kształcenia został oceniony przez studentów poprzez wypełnienie anonimowych ankiet¹ w systemie USOS Web. Ocena jest zbiorcza bez podziału na kierunki, bo tylko takie ankietowanie umożliwia system USOS Web. Wyniki ankietowania przedstawiają poniższe tabele.

Tabela 2-1. Ogólna ocena kierunków studiów w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie

Ogólna ocena kierunków studiów	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[%] badanych				
A) Czy biorąc pod uwagę wszystkie możliwe do pomyślenia aspekty procesu kształcenia, jesteś zadowolony(a) z odbywanych studiów?	46,15	30,77	11,54	11,54	0,00
B) Czy uważasz, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	19,23	50,00	3,85	23,08	3,85
C) Czy uważasz, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	26,92	65,38	7,69	0,00	0,00
D) Czy uważasz, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?	23,08	30,77	7,69	30,77	7,69
E) Czy uważasz, że na Twoich studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	19,23	23,08	19,23	38,46	0,00
F) Czy zależałoby Ci na tym, by intensywność nauki na Twoim kierunku była większa niż obecnie?	3,85	26,92	38,46	23,08	7,69

Tylko 26 studentów wypełniło ankiety, więc można mieć zastrzeżenia do reprezentatywności wyników. Uzyskane wyniki pokazują, że zdecydowana większość pozytywnie ocenia swój kierunek studiów – ponad 75%, brak zdecydowanie negatywnych. Również zdecydowana większość – prawie 70% - uważa że za wystarczającą dostępność pomocy naukowych i sprzętu specjalistycznego. Prawie wszyscy – ponad 90% - uważają za odpowiedni sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania, brak w ogóle ocen negatywnych.

¹ Wzór ankiet pochodzi z Załącznika nr 3 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r.

Większość – ponad 53% - jest zadowolona z oferty przedmiotów do wyboru. Co do ilości zajęć praktycznych zdania są podzielone, ponad 43% uważa, że zajęć praktycznych powinno być więcej, a ponad 38% że nie, prawie 20% nie ma zdania na ten temat. Ponad 30% chciałoby zwiększenia intensywności nauki i również 30% nie chciałoby, pozostali nie mają zdania czyli stan obecny wg studentów można pozostawić.

Tabela 2-2. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie

Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy*
	[%] badanych					
A) Wykłady obowiązkowe	42,31	50,00	3,85	0,00	0,00	3,85
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	38,46	53,85	7,69	0,00	0,00	0,00
C) Seminaria i proseminaria	46,15	26,92	3,85	0,00	0,00	23,08
D) Przedmioty fakultatywne	19,23	23,08	0,00	3,85	0,00	53,85
E) Lektoraty	42,31	42,31	3,85	0,00	0,00	11,54
F) Warsztaty i laboratoria	11,54	15,38	0,00	0,00	0,00	73,08
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	26,92	19,23	11,54	3,85	0,00	38,46
H) Sensowność i przydatność prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania	38,46	30,77	11,54	7,69	0,00	11,54
I) Indywidualne konsultacje	46,15	26,92	7,69	3,85	0,00	15,38

Tak jak w poprzednim badaniu również tylko 26 studentów wypełniło ankiety, a ponadto nie wszyscy mogli udzielić odpowiedzi bo nie dotyczyły ich niektóre formy zajęć. Więc ze względu na brak reprezentatywności nie można wyciągać z tego badania zbyt daleko idących wniosków. Badani w zdecydowanej większości pozytywnie oceniają wszystkie formy zajęć. Należy zwrócić uwagę na brak ocen negatywnych dla wykładów, ćwiczeń, seminariów, lektoratów i laboratoriów. Oceny negatywne dla pozostałych form zajęć stanowią znikomą ilość.

Wnioski:

Należy:

1. Poszukiwać większych możliwości odbywania praktyk zawodowych przez studentów Wydziału w instytucjach i przedsiębiorstwach na Litwie, co może w przyszłości doprowadzić do zatrudnienia ich w danej placówce. W szczególności powtórzyć pracę wykonaną przez Biuro Karier i Promocji w odniesieniu do kierunku ekonomia i informatyka.
2. Kontynuować cykl otwartych spotkań z pracodawcami.
3. Monitorować kariery zawodowe absolwentów poprzez wykonywanie „Badań losów absolwentów”. Przygotować w tym celu stosowne ankiety. Badanie i raport z badania przygotowuje Biuro Karier i Promocji działające na Wydziale.
4. Zachęcić studentów do wypełniania ankiet, aby uzyskiwać reprezentatywne wyniki.

Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego

- Ad. 1 Dziekanat dokonał rozliczeń studentów do 30 września.
- Ad. 2 Zob. p. 9 w opisie podjętych działań.
- Ad. 3 Przekazano do konsultacji i zaopiniowania przygotowane programy kształcenia dla kierunku informatyka i ekonomia zmieniające profil studiów na praktyczny do Wydziałowej Rady Konsultacyjnej w skład której wchodzi pracodawcy.
- Ad. 4 Zobacz p. 7 w opisie podjętych działań.
- Ad. 5 Nie zrealizowano.

3 OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Ocena jakości zajęć dydaktycznych na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym UwB odbywa się według kryteriów zawartych w § 5 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. Dokonywana jest ona w oparciu o analizę protokołów hospitacji² zajęć oraz o analizę wyników ankietowania dotyczących oceny jakości zajęć dydaktycznych³. Zgodnie z § 5 ust. 3 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. informacje dotyczące poszczególnych nauczycieli pochodzące z ankiet i hospitacji są wykorzystywane w okresowych ocenach pracowników.

1) *Analiza protokołów hospitacji zajęć*

1. W pierwszej kolejności są hospitowane te osoby, które mają zaplanowane okresowe oceny w danym roku akademickim. Natomiast w drugiej kolejności wykładowcy, którzy otrzymali słabe oceny ankiet w USOSie.
2. Hospitowano 5 osób w związku z oceną okresową. Hospitacje zajęć dr Aliny Gryni, mgr. Roberta Aliukonisa, mgr Ernesta Ginca i mgr. Władysława Wróblewskiego były przeprowadzone przez kierownika Katedry Ekonomii. Hospitacje zajęć mgr. Kamila Ząbkiewicza zostały przeprowadzone przez kierownika Katedry Informatyki. W toku procedury oceny okresowej jedna osoba otrzymała negatywną ocenę i umowa o pracy nie została przedłużona, zaś pozostałe osoby otrzymały oceny pozytywne.

2) *Analiza wyników ankietowania dotyczących oceny jakości zajęć dydaktycznych*

1. Praca dydaktyczna nauczycieli akademickich ocenia się na podstawie ankiet przeprowadzanych wśród studentów. Ankietowanie badanych odbyło się w formie elektronicznej poprzez wykorzystanie systemu USOS. Badanie było anonimowe i dobrowolne. Następnie upoważniony przez Prodziekana ds. dydaktycznych kierownik Dziekanatu dokonał generowania danych z systemu USOS i ich przygotowania statystycznego. Ogólne wyniki badania ankietowego udostępniane są prowadzącym zajęcia przez Dziekana podczas ocen okresowych, a szczegółowe wyniki są dostępne pracownikom w systemie USOS tuż po zakończeniu sesji poprawkowej w semestrze letnim.
2. W roku akademickim 2016/17 zostało wypełnionych 1127 ankiet. Jedna ankietka oznacza ocenienie przez studenta konkretnych zajęć (np. wykładu danego przedmiotu) pod kątem 11 kryteriów. Przyjmując, że średnio student ma w ciągu roku około 20 form zajęć (waha

² Badania zostały przeprowadzone z wykorzystaniem „Protokołu hospitacji zajęć dydaktycznych na Wydziale...” stanowiącego Załącznik nr 1 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r.

³ Badania zostały przeprowadzone z wykorzystaniem kwestionariusza „Ankieta oceny jakości zajęć dydaktycznych”. stanowiącego Załącznik nr 2 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. Stan na 15.09.2016 r.

się to w zależności do kierunku i roku, np. europeistyka to 21 form zajęć), a studentów jest 360 oznacza to, że do wypełnienia było około $360 \times 20 = 7560$ ankiet, a w konsekwencji uzyskana wypełnialność to $1127/7560 = 15\%$, więc nie za duża i trzeba to brać pod uwagę przy ocenie reprezentatywności wyników. Wyniki ankietowania prezentują zamieszczone poniżej Tabela 3 i Tabela 4.

Tabela 3-1. Ocena jakości zajęć dydaktycznych w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie w roku ak. 2016/2017 (wyniki zbiorcze)

Przygotowanie prowadzącego do zajęć	4,61
Punktualność prowadzącego	4,62
Klarowność wykładanego materiału	4,46
Pomysłowość metod przekazywania wiedzy	4,42
Nastawienie do studenta (życzliwość)	4,59
Dostępność w trakcie dyżurów	4,59
Jasność kryteriów zaliczenia	4,61
Obiektywność oceniania	4,57
Inspirowanie do samodzielnego myślenia	4,60
Poziom stawianych wymagań wysoki – 62,24%; średni – 31,64%; niski – 6,12%	2,67

Jak wynika z tabeli (Tabela 3-1) wszystkie aspekty pracy wykładowców wpływające na jakość prowadzonych przez nich zajęć ocenione zostały wysoko, przy czym najwyżej – punktualność prowadzącego, przygotowanie prowadzącego do zajęć i jasność kryteriów zaliczania. W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim wszystkie oceny wzrosły, w większości o ok. 0,1.

Tabela 3-2. Ocena jakości zajęć dydaktycznych w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie w roku akademickim 2016/17 w podziale na kierunki

	Ekonomia	Ekonomia II stopień	Europeistyka	Informatyka
Przygotowanie prowadzącego do zajęć	4,63	4,57	4,69	4,49
Punktualność prowadzącego	4,51	4,82	4,74	4,74
Klarowność wykładanego materiału	4,51	4,18	4,62	4,26
Pomysłowość metod przekazywania wiedzy	4,46	4,34	4,56	4,21
Nastawienie do studenta (życzliwość)	4,60	4,57	4,67	4,5
Dostępność w trakcie dyżurów	4,60	4,66	4,72	4,41
Jasność kryteriów zaliczenia	4,61	4,57	4,73	4,48
Obiektywność oceniania	4,59	4,39	4,64	4,53
Inspirowanie do samodzielnego myślenia	4,66	4,42	4,62	4,48
Poziom stawianych wymagań	2,73	2,79	2,63	2,49
wysoki /	66,84 /	59,52 /	50,00 /	47,92 /
średni /	30,79 /	26,19 /	50,00 /	37,50 /
niski (%)	2,37	14,29	0,0	14,58

Dane zawarte w tabeli (Tabela 3-2) wskazują, że najwyżej studenci ocenili:

- na kierunku Ekonomia (I stopień) – inspirowanie do samodzielnego myślenia, przygotowanie prowadzącego do zajęć i jasność kryteriów zaliczania; W porównaniu z poprzednim rokiem jest wzrost wszystkich ocen.

- na kierunku Ekonomia (II stopień) – punktualność prowadzącego, dostępność w trakcie dyżuru, i przygotowanie prowadzącego do zajęć, nastawienie do studentów, jasność kryteriów zaliczenia; W porównaniu z poprzednim rokiem jest wzrost wszystkich ocen.
- na kierunku Europeistyka – punktualność prowadzącego, jasność kryteriów zaliczania, i dostępność w trakcie dyżuru. W porównaniu z poprzednim rokiem jest wzrost większości wzrosła.
- na kierunku Informatyka – punktualność prowadzącego, obiektywność oceniania i nastawienie do studentów. W porównaniu z poprzednim jest nieznaczny spadek ocen.

Na większości kierunków wymienione aspekty jakości zajęć dydaktycznych zostały wysoko ocenione przez studentów. Najniżej studenci wszystkich kierunków wciąż (tak jak w poprzednim roku) oceniają pomysłowość metod przekazywania wiedzy.

- Opisane w p. 2 ankiety wypełniono dla 61 wykładowców (pracowników Wydziału (694 ankiet) i dojeżdżających z innych Wydziałów (425 ankiet) oraz z innej uczelni z wykładami w ramach stażu naukowego (8 ankiet)). Przy założeniu, że wykładowca ma 240 godzin w ciągu roku i każde zajęcia to 30 godzin (np. 3 wykłady, 3 ćwiczenia i 2 laboratoria, czyli jest 8 zajęć), na których jest 20 studentów to dla takiego wykładowcy jest do wypełnienia około $8 \times 20 = 160$ ankiet. Najlepszy wynik pod kątem wypełnialności to 80 ankiet i dotyczył tylko jednego wykładowcy, kolejne 77, 67, 47, 42, 42. Dla 25 wykładowców wypełniono po maksymalnie 10 ankiet. Dla 30 wykładowców wypełniono od 11 do 37 ankiet. Należy brać pod uwagę niską wypełnialność ankiet przy wyciąganiu wniosków co do jakości prowadzonych zajęć. W przypadku 3 wykładowców z Wydziału średni wynik z części kryteriów jest poniżej 4,00 (wypełniono dla nich odpowiednio 15, 77 i 29 ankiet), pozostali z Wydziału osiągnęli z wszystkich kryteriów co najmniej 4,0, w wielu przypadkach są to wyniki bliskie 5,0 lub dokładnie 5,0. W przypadku wykładowców spoza Wydziału, dla których wypełniono co najmniej 5 ankiet 5 wykładowców z części kryteriów osiągnęło średni wynik poniżej 4,0.

W przypadku wykładowców, którzy otrzymują średni wynik z któregoś kryterium poniżej 4,0 zalecana byłaby wspólna analiza z władzami dziekańskimi i kierownikiem właściwej katedry tego wyniku i podjęcie środków naprawczych. Całość wyników przedstawia poniższa tabela:

Tabela 3-3. Całość wyników

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
0	14	3,14	4,36	2,79	2,57	4,00	3,79	3,64	3,43	3,31	2,14
1	15	3,00	4,47	2,87	2,93	2,87	3,53	3,07	3,33	3,53	2,67
0	1	4,00	4,00	2,00	3,00	5,00	5,00	3,00	3,00	2,00	3,00
0	4	3,25	4,00	3,25	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,75	2,25
1	77	3,70	2,97	3,51	3,40	3,90	3,95	4,08	3,96	4,04	2,66
0	6	4,17	4,33	3,50	3,50	4,17	4,33	4,00	4,33	3,83	2,50
0	14	3,93	3,86	3,79	3,57	3,79	3,64	3,71	3,57	3,86	2,36
1	29	4,00	4,11	3,59	3,62	3,79	3,96	3,52	3,82	3,78	2,48

0	3	4,33	4,67	3,67	3,67	4,33	4,00	4,00	4,00	3,33	2,67
0	5	4,00	4,40	3,40	3,80	4,20	3,40	3,80	3,80	4,20	2,20
0	6	4,33	4,67	4,00	3,83	4,33	4,40	4,00	4,20	4,00	2,80
0	7	4,17	4,67	3,83	3,83	4,33	4,20	5,00	3,67	3,00	3,00
0	10	4,50	4,70	4,40	4,00	4,20	4,60	4,30	4,30	4,80	2,70
0	24	4,79	4,75	4,29	4,08	4,52	4,26	4,38	4,33	4,71	2,88
0	5	4,80	4,60	4,20	4,20	4,40	4,20	3,80	4,20	4,60	2,80
0	14	4,50	4,86	4,29	4,21	4,43	4,77	4,46	4,50	4,43	2,29
1	26	4,65	4,85	4,42	4,23	4,85	4,77	4,38	4,69	4,69	2,54
1	4	4,50	4,75	4,75	4,25	4,25	5,00	5,00	4,50	4,50	2,50
1	27	4,59	4,63	4,41	4,30	4,41	4,16	4,41	4,52	4,37	2,46
1	47	4,60	4,93	4,49	4,36	4,47	4,76	4,76	4,47	4,67	2,91
1	42	4,43	4,36	4,26	4,36	4,29	4,50	4,40	4,31	4,45	2,83
1	25	4,54	4,83	4,38	4,38	4,54	4,50	4,75	4,67	4,67	2,44
0	34	4,71	4,56	4,41	4,38	4,62	4,63	4,53	4,53	4,56	2,91
1	23	4,43	4,61	4,09	4,39	4,74	4,52	4,48	4,65	4,78	2,48
0	5	4,60	5,00	4,80	4,40	5,00	4,50	4,80	5,00	4,80	2,80
0	22	4,32	4,05	4,32	4,41	4,50	4,19	4,36	4,59	4,68	2,64
0	14	5,00	5,00	4,62	4,43	4,93	4,67	5,00	5,00	4,85	2,31
1	32	4,81	4,65	4,52	4,45	4,45	4,50	4,68	4,58	4,55	2,53
1	10	4,50	4,70	4,60	4,50	4,50	4,78	4,50	4,50	4,60	2,80
0	4	5,00	3,50	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,25
1	12	4,82	4,91	4,82	4,55	4,82	4,82	4,73	4,82	4,91	2,73
1	67	4,66	4,66	4,61	4,55	4,60	4,68	4,78	4,67	4,61	2,46
1	14	4,50	4,36	4,62	4,57	4,64	4,43	4,57	4,64	4,50	2,57
1	14	4,79	5,00	4,64	4,57	4,93	4,86	4,93	4,86	4,71	2,79
0	17	4,94	5,00	4,59	4,59	4,59	4,88	4,94	4,71	4,94	3,00
1	17	5,00	5,00	4,65	4,65	4,82	4,47	4,71	4,71	4,94	2,18
0	15	4,87	4,86	4,87	4,73	4,93	4,87	4,87	4,87	4,80	2,73
1	19	4,95	4,89	4,89	4,74	4,84	4,89	5,00	5,00	4,74	2,58
0	16	5,00	5,00	4,81	4,75	4,94	5,00	5,00	4,81	5,00	2,81
0	31	4,80	4,90	4,61	4,76	4,73	4,76	4,93	4,90	4,76	2,77
0	5	4,80	4,60	4,60	4,80	5,00	4,75	5,00	4,80	4,75	2,60
0	21	4,90	4,95	4,86	4,81	4,90	4,65	4,71	4,76	4,71	2,71
0	17	5,00	5,00	4,94	4,82	5,00	5,00	5,00	5,00	4,76	2,35
1	42	4,90	4,81	4,86	4,83	4,90	4,90	4,83	4,74	4,93	2,64
0	7	5,00	5,00	4,86	4,86	5,00	4,86	5,00	5,00	4,86	2,86
0	8	4,88	5,00	4,88	4,88	4,63	4,83	4,50	4,50	4,86	2,57
1	80	4,96	4,93	4,96	4,89	4,95	4,94	4,97	4,85	4,86	2,79
0	10	4,90	5,00	4,50	4,90	5,00	4,67	4,60	5,00	4,80	2,60
1	37	5,00	4,92	4,95	4,92	4,95	4,89	4,95	4,84	4,84	2,81
0	35	4,97	4,97	4,97	4,94	4,91	4,97	4,94	4,91	4,97	2,86
0	36	4,89	4,97	4,78	4,97	4,89	4,88	4,89	4,81	4,83	2,78
0	4	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,25

0	8	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,88
0	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00
1	17	5,00	5,00	5,00	5,00	4,94	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00
0	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00
0	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00
0	1	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00	2,00
0	4	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00
1	18	5,00	5,00	4,83	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00
0	2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00

Wiersz pierwszy powyższej tabeli jest wierszem nagłówkowym. Legenda do wiersza nagłówkowego:

- Kolumna A. Czy jest to wykładowca Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie. Jeśli 1 to tak, jeśli 0 to dojeżdżający z innego Wydziału
- Kolumna B. Ile ankiet wypełniono dla wykładowcy
- Kolumna C. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że w danym aspekcie oceniasz prowadzącego bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko)
- Kolumna D. Punktualność prowadzącego (skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że w danym aspekcie oceniasz prowadzącego bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko)
- Kolumna E. Klarowność wykładanego materiału (skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że w danym aspekcie oceniasz prowadzącego bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko)
- Kolumna F. Pomysłowość metod przekazywania wiedzy (skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że w danym aspekcie oceniasz prowadzącego bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko)
- Kolumna G. Nastawienie do studenta (życzliwość) (skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że w danym aspekcie oceniasz prowadzącego bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko)
- Kolumna H. Dostępność w trakcie dyżurów (skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że w danym aspekcie oceniasz prowadzącego bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko)
- Kolumna I. Jasność kryteriów zaliczenia (skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że w danym aspekcie oceniasz prowadzącego bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko)
- Kolumna J. Obiektywność oceniania (skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że w danym aspekcie oceniasz prowadzącego bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko)
- Kolumna K. Inspirowanie do samodzielnego myślenia (skala ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza, że w danym aspekcie oceniasz prowadzącego bardzo nisko, a 5 bardzo wysoko)
- Kolumna L. Poziom stawianych wymagań (1 - Niski, 2 - Średni, 3 - Wysoki)

Jeden wiersz tabeli to wynik ankietowania jednego wykładowcy. W tabeli są zamieszczone średnie z odpowiedzi na poszczególne pytania z wypełnionych dla danego wykładowcy ankiet.

Wnioski:

Należy:

1. Więcej uwagi poświęcać pracy z młodą kadłą.
2. Hospitować wszystkich magistrów bez względu na to, czy są oceniani w roku bieżącym czy nie.
3. Zachęcić studentów do wypełniania ankiet, aby uzyskiwać reprezentatywne wyniki

Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego

Ad. 1 Rekomendację zrealizowano przy okazji oceny okresowej.

Ad. 2 Hospitowano wszystkich magistrów, którzy podlegali ocenie okresowej.

4 MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I

Ocena warunków kształcenia i organizacji studiów na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym UwB następuje według kryteriów zawartych w § 8 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r.

1) *ocena zasobów bibliotecznych, w szczególności ich aktualizowania pod kątem potrzeb pracowników, studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych oraz ich dostępu do komputerowych baz danych*

Zasoby biblioteczne są gromadzone i ciągle aktualizowane pod kątem potrzeb pracowników i studentów. Obecnie wydziałowa biblioteka posiada około 6549 wolumenów. W roku ak. 2016/2017 księgozbiór powiększył się o 375 jednostek. Prenumerujemy oraz otrzymujemy z innych źródeł ponad 18 tytułów różnych czasopism (13 krajowych, 5 zagranicznych). Studenci mają dostęp do wydziałowych komputerowych baz danych z komputerów uczelnianych i prywatnych do następującej listy baz: ACS Publications, AIP, APS, ebrary, EBSCO, Elsevier/Science Direct (serwer ICM), Elsevier/Science Direct (serwer wydawcy), Emerald, ibuk Libra, IOPscience, Nature, OECD iLibrary, PhysicalReview Online Archive (PROLA), Reaxys, RoyalSociety of Chemistry (RSC Publishing), Science, Scopus, Springer (serwer ICM), Springer (serwer wydawcy), Web of Knowledge, Web of Knowledge (serwer wydawcy), Willey&Blackwell, Comparative Education, Global Crime, TESOL Quarterly.

Czytelnia posiada 21 miejsca dla czytelników, router do Internetu, 5 stanowisk komputerowych.

Podjęte przez Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie działania w zakresie funkcjonowania biblioteki w opinii badanych studentów przyniosły określone rezultaty⁴. Przedstawiają je poniższe tabele.

Tabela 4-1. Częstotliwość korzystania z poszczególnych bibliotek i czytelni przez studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie

Częstotliwość korzystania z poszczególnych bibliotek i czytelni	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w roku	Rzadziej
	Liczba głosów			
A) Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia	-	2	1	14
B) Biblioteka Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie	6	12	7	1
C) Inna, nie wymieniona wyżej biblioteka	2	5	4	4

Jak wynika z ankiety ewaluacyjnej studenci Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie korzystają, zarówno z zasobów Biblioteki Uniwersyteckiej, jak i z wydziałowej, przy czym częściej sięgają po księgozbiory wydziałowe. Rzadkie korzystanie z Biblioteki Uniwersyteckiej można wytłumaczyć niekorzystną z punktu widzenia studenta lokalizacją biblioteki.

⁴ Informacje pochodzą z opracowania wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie poprzez system USOS.

Tabela 4-2. Ocena wybranych aspektów korzystania Biblioteki Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie przez studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie

Ocena wybranych aspektów korzystania z Biblioteki Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie	Biblioteka Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego
A) Dostępność lektur obowiązkowych	3,46
B) Ogólne bogactwo księgozbioru w zakresie tematyki studiów	3,17
C) Aktualność księgozbioru (dostępność nowych pozycji)	3,30
D) Sprawność obsługi	3,92
E) Przyjazność obsługi	3,96
F) Godziny otwarcia	3,71
G) Warunki pracy (dotyczy zwłaszcza czytelników)	3,83
H) Możliwość kopiowania tekstów	3,04
I) Możliwość korzystania z Internetu i tekstów elektronicznych	3,83
Średnia ocena	3,58

(ocena od 1 do 5, gdzie 1 - ocena najniższa, a 5 najwyższa)

W bibliotece wydziałowej badani najlepiej ocenili przyjazność i sprawność obsługi. Najbardziej ocenili możliwość kopiowania tekstów.

- 2) *ocena jakości infrastruktury dydaktycznej (sale dydaktyczne, ich wyposażenie w środki audiowizualne, wyposażenie laboratoriów, dostęp do Internetu) i jej dostosowania do ilości studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych*

Sal dydaktyczne Wydziału są wyposażone w środki audiowizualne: posiadamy 2 pracownie komputerowe (15 oraz 18 stanowisk), komputery stacjonarne w laboratoriach, notebooki jako pomoc w prowadzeniu zajęć, rzutniki (wszystkie sale są wyposażone w wideoprojektory) i drukarki, w tym roku akademickim nabyto dodatkowo dużą drukarkę (funkcje druku, ksero oraz skanowania) do Dziekanatu oraz 25 nowych komputerowych All-in-one w celu wymiany starszego sprzętu.

Wydział posiada 8 sal dydaktycznych. Pracownie komputerowe są klimatyzowane. W pracowniach komputerowych są zamontowane żaluzje. Studenci w miarę potrzeb mają dostęp do sal komputerowych oraz Internetu.

Czytelnia o powierzchni 60 m² dysponuje 21 miejscami. Katalogi (tj. komputerowe bazy danych) wyposażone są w 2 drukarki sieciowe i 5 stanowisk komputerowych pracujących w sieci. Wypożyczalnia wraz z magazynami zajmuje powierzchnię 60 m².

W związku z zaleceniami ekspertów litewskiego Centrum Oceny Jakości Studiów nieustannie są prowadzone prace w celu rozwiązania problemu Siedziby dla Wydziału.

Podjęte przez Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie działania w zakresie dbałości o jakość infrastruktury w opinii badanych studentów przyniosły określone rezultaty⁵. Przedstawia je poniższa tabela.

⁵ Informacje pochodzą z opracowania wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie poprzez system USOS.

Tabela 4-3. Ocena jakości infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie (podana jest liczba studentów)

Ocena jakości infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania	Bardzo dobrze	Dobrze	Przebieganie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
	Liczba głosów					
A) sale wykładowe	12	10	3	-	1	-
B) sale ćwiczeniowe	11	10	5	-	-	-
C) środki audiowizualne i multimedialne	5	12	4	2	2	1
D) wyposażenie laboratorium	1	2	4	1	-	17
E) dostęp do Internetu	7	7	7	3	2	-

Oddzielne pomieszczenia na Wydziale posiadają m. in. Wydziałowy Samorząd Studencki oraz sala do odpoczynku studentów.

3) *ocena dostępności i przejrzystości informacji na temat kształcenia (głównie na stronach internetowych wydziałów i instytutów)*

Funkcjonuje strona internetowa Wydziału w domenie litewskiej (<http://www.uwb.lt>).

Informacje na temat kształcenia, w szczególności informacje o poziomach, formach i kierunkach kształcenia, międzynarodowej współpracy naukowej i wymianie studenckiej, zakładanych kwalifikacjach zawodowych absolwentów, programach nauczania i planach studiów są umieszczane na bieżąco na stronie internetowej Wydziału w odpowiednich zakładkach oraz w systemie USOS.

Treści programowe przedmiotów oraz spis literatury przedmiotowej zawarte są w sylabusach z poszczególnych przedmiotów realizowanych zgodnie z obowiązującymi na Wydziale programami studiów na kierunkach: Ekonomia, Europeistyka i Informatyka. Sylabusy są zamieszczone w systemie USOS. Sylabusy z poprzednich lat studiów można znaleźć na stronie internetowej Wydziału <http://www.uwb.lt/syllabusy/> (zakładka: Strona główna – Studenci – Sylabusy).

Aktualny harmonogram zajęć dydaktycznych dostępny jest w systemie USOS. Wszelkie zmiany (np. odwołanie zajęć, terminy ich odpracowywania) wprowadzane są systematycznie.

Podjęte przez Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie działania w zakresie dbałości o dostęp i przejrzystość informacji na temat kształcenia w opinii badanych studentów przyniosły określone rezultaty⁶. Przedstawia je poniższa tabela.

⁶ Informacje pochodzą z opracowania wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie poprzez system USOS.

Tabela 4-4. Dostęp i przejrzystość informacji na temat kształcenia w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego

Ocena zawartości na stronie internetowej wydziału informacji zapewniających uzyskanie różnych aspektów wiedzy	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	Liczba oddanych głosów				
A) oferowanych poziomów i form kształcenia	8	11	5	1	-
B) kwalifikacji zawodowych absolwentów	5	7	5	6	2
C) jakości kształcenia potwierdzonej przyznanymi jednostce certyfikatami	5	13	7	-	-
D) możliwości wyjazdu na inne uczelnie	6	9	2	6	2
E) programu i planu studiów	14	10	1	-	-
F) treści programowych przedmiotów	11	13	-	1	-
G) lektur przedmiotowych	9	13	1	2	-
H) kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów	6	11	3	5	-

4) ocena organizacji zajęć

W zakresie organizacji zajęć podejmowane są i sukcesywnie realizowane następujące działania: publikacja ułożonych rozkładów zajęć w formie elektronicznej; rozpowszechnianie informacji o zachodzących zmianach w organizacji zajęć poprzez zamieszczanie ogłoszeń w Internecie; ustalanie z pracownikiem nowego terminu zajęć w razie niemożności przeprowadzenia przez niego zajęć (pracownik układający rozkłady przekazuje informacje studentom); rezerwacja sal na potrzeby przeprowadzenia konferencji, spotkań, zebrań (bezkolizyjna realizacja zajęć oraz zaplanowanych imprez), na obrony dyplomowe.

Ułożenie rozkładów zajęć należy do jednego pracownika administracji wydziałowej, co powoduje ich sprawniejszą organizację. Nauczyciel akademicki ustala nowy termin zajęć ze wskazanym wyżej pracownikiem, co sprzyja sprawniejszemu przepływowi informacji. Osoba odpowiedzialna za układanie planu wykorzystuje Internet jako powszechną i wygodną formę wymiany informacji. Owe działania podlegają dalszemu rozwojowi oraz integrują pracę nauczycieli akademickich i pracowników administracyjnych.

Podjęte przez Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie działania w zakresie dbałości o właściwą organizację zajęć w opinii badanych studentów przyniosły określone rezultaty⁷. Przedstawiają je poniższe tabele.

⁷ Informacje pochodzą z opracowania wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie poprzez system USOS.

Tabela 4-5. Częstotliwość odwiedzania dziekanatu w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego

Częstotliwość odwiedzania dziekanatu w celu załatwienia jakiejś sprawy	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej
	Liczba głosów			
	3	6	13	4

Studenci odwiedzają dziekanat najczęściej kilka razy w semestrze.

Tabela 4-6. Godziny otwarcia dziekanatu w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego

Godziny otwarcia dziekanatu jako umożliwiające sprawne załatwienie spraw	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	Liczba głosów				
	11	13	2	-	-

Jak wskazują wyniki badań godziny otwarcia dziekanatu pozwalają na sprawne załatwienie spraw.

Tabela 4-7. Ocena przekazywania informacji przez pracowników dziekanatu w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego

Ocena przekazywania przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący następujących informacji	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	Liczba głosów				
A) informacje dotyczące toku studiów	7	13	4	1	1
B) informacje dotyczące spraw stypendialnych	7	8	4	4	2
C) informacje dotyczące opłat za studia	12	10	1	1	2

Zdecydowana większość badanych jest zadowolona ze sposobu przekazywania przez pracowników dziekanatu różnych informacji. Niezadowolone wykazuje niewielu badanych.

Tabela 4-8. Ogólna ocena pracy dziekanatu w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego

Ogólna ocena pracy dziekanatu	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	Liczba głosów					
	9	12	2	-	-	3

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Ad. 1 Pracownik biblioteki stale dba, zarówno o rozbudowę księgozbiorów, jak i o zapewnienie przyjaznej i sprawnej obsługi czytelników.
- Ad. 2 Władze dziekańskie dbają o jakość infrastruktury Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie. Zapewniają odpowiednie do studiowania warunki organizacyjne oraz techniczne.
- Ad. 3 Sformułowane w sposób przejrzysty i czytelny dla studentów informacje na temat kształcenia udostępniane są na stronie internetowej Wydziału.
- Ad. 4 Organizacja zajęć przebiega sprawnie. Opinie studentów wskazują na prawidłowe i zadowalające funkcjonowanie dziekanatu.

Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego

Rekomendacje z poprzedniego roku akademickiego zostały, w miarę możliwości, zrealizowane.

5 OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW

Analiza i ocena programu dotyczącego mobilności studentów/doktorantów i jego realizacji na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym następuje według kryteriów zawartych w § 9 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r.:

1) *funkcjonowanie wymiany studentów/doktorantów w ramach umów pomiędzy uczelniami w zakresie programów mobilności studentów/doktorantów*

Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie Uniwersytetu w Białymstoku realizuje wymiany studenckie, przede wszystkim, w ramach programu Erasmus+. Studenci studiów I i II stopnia mają możliwość w ramach Erasmus+ wyjechać na studia i praktyki. Wyjazdy na studia odbywają się do szkoły wyższej, która współpracuje z uczelnią macierzystą studenta w programie Erasmus+. Wyjazd na praktykę odbywa się do zagranicznego przedsiębiorstwa, organizacji lub instytucji w innym kraju uczestniczącym w programie.

W roku akademickim 2016/2017 miał Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie miał podpisane 2 umowy Erasmus+ z uczelniami europejskimi (łącznie z 4 Wydziałami). W roku akademickim 2016/2017 na wymianie przebywało 3 studentów.

W roku akad. 2016/2017 z oferty praktyki zagranicznej współfinansowanej z funduszy Erasmus nie skorzystał żaden student.

Wydział zachęca studentów do odbywania praktyk zagranicą oraz dokłada starań w pomocy ich organizacji. W roku 2016/2017 2 studentów Wydziału odbyło praktyki w Brukseli w Parlamencie Europejskim, 3 studentów zaś odbyło praktyki w prywatnej firmie w Korei Południowej.

2) *funkcjonowanie sformalizowanego systemu zasad zaliczania osiągnięć studentów/doktorantów (punktów i ocen)*

W ramach wymiany międzynarodowej na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie funkcjonują zasady uznawania przedmiotów zaliczonych przez studentów w trakcie pobytu za granicą ogólne dla programu Erasmus+. Decyzję o rozliczeniu wyjazdu przygotowuje Wydziałowy Koordynator Erasmus+, która zostaje zatwierdzona przez Dziekana Wydziału. Studenci przed każdym wyjazdem są informowani o zasadach rozliczenia przedmiotów.

3) *wykorzystanie doświadczeń zdobytych przez studentów/doktorantów podczas kształcenia realizowanego na innych uczelniach pod kątem poprawy jakości kształcenia (np. uatrakcyjnienie oferty dydaktycznej, zmiana sposobu prowadzenia zajęć)*

Wymiana międzynarodowa stała się inspiracją do zorganizowania na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym UwB programu przedmiotów, które mogą być prowadzone w językach obcych dla studentów zagranicznych. W roku akademickim 2016/2017 została stworzona odpowiednia lista, która objęła 55 przedmiotów w 2 językach (angielski oraz rosyjski). Docelowo z powyższych przedmiotów w języku obcym będą mogli korzystać również studenci stacjonarni.

W semestrze letnim Wydział zorganizował nieobowiązkowe dodatkowe przedmioty w języku angielskim dla studentów polskich. Zaliczenie przedmiotów zostanie odnotowane w suplemencie do dyplomu. Zostały zaoferowane 4 przedmioty w języku angielskim, z czego uruchomione zostały 2, które cieszyły się największym zainteresowaniem studentów.

Poza tym Wydział oferuje dla swoich studentów lektorat „Fachowa terminologia w języku litewskim” na kierunkach Ekonomia, Informatyka oraz Europeistyka.

4) *opinie przekazane przez studentów/doktorantów przyjeżdżających (polskich i zagranicznych) na temat realizowanych na uczelni studiów w stosunku do oczekiwań w tym zakresie (np. sprawy organizacyjne, życie studenckie, system nauczania, relacje student – nauczyciel akademicki).*

Na Wydziale nie ma osób, które są studentami przyjeżdżającymi z innych ośrodków (stypendium Ersamus+) lub studentów obcokrajowców.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK)

Należy

- Ad. 1 Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie dba o rozwój mobilności studentów. W tym celu nawiązuje współpracę z uczelniami innych państw. Dzięki temu posiada bogatą i różnorodną ofertę. Następująca w ramach realizacji tych umów mobilność studentów prowadzi do umiędzynarodawiania ich kontaktów.
- Ad. 2 Na Wydziale funkcjonuje sformalizowany system zasad zaliczania osiągnięć studentów (punktów i ocen).
- Ad. 3 Wydział oferuje szereg wykładów z kierunków Ekonomia, Informatyka oraz Europeistyka prowadzonych w 3 językach obcych. Pozwala to na wzbogacenie specjalistycznego słownictwa oraz rozwinięcie umiejętności językowych studentów.
- Ad. 4 Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie powinien aktywnie promować Wydział dla studentów oraz pracowników akademickich z zagranicy.
- Ad. 5 Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie powinien aktywnie zachęcać swoich studentów do uczestniczenia w wymianach międzynarodowych.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego

Większość rekomendacji z poprzedniego roku akademickiego zostało, w miarę możliwości, zrealizowanych. Szczególnie warto odnotować przygotowanie szczegółowej listy przedmiotów w języku obcym dla potencjalnych studentów z zagranicy.

6 UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O

W 2017 r. naukę na Filii UwB w Wilnie skończyła ósma promocja studiów licencjackich na kierunkach Ekonomia i Informatyka oraz druga promocja studiów magisterskich na kierunku Ekonomia (w następnym roku akademickim studia na kierunku Europeistyka skończy pierwsza promocja). Niniejsza analiza przedstawia zestawienie danych pochodzących z badania ankietowego przeprowadzonego wśród absolwentów uczelni w 2017 r. Konstrukcja raportu jest zgodna z corocznie wykonywaną analizą badań ankietowych wśród absolwentów uczelni, aczkolwiek większa uwaga została zwrócona na porównanie danych dot. poszczególnych kierunków studiów (Ekonomia, Informatyka, Ekonomia 2 stopnia).

Większą czytelność raportu daje informacja, że wszystkie pytania w ankiecie były ułożone w sposób ułatwiający opracowywanie danych, gdyż pierwsza odpowiedź na każde pytanie określała ocenę pozytywną poszczególnego pytania badawczego (1 odpowiedź – bardzo duży, bardzo dobrze, wysoki stopień profesjonalizmu, tak), natomiast ostatnia – ocenę negatywną (4 lub 5 odpowiedź – bardzo mały, bardzo źle, niski stopień profesjonalizmu, nie). Pierwszy, drugi i czwarty obszary badawcze miały uwzględnione 5 typów odpowiedzi, z kolei w pytaniach 5-8 należało wybrać spośród czterech wariantów. Początek zaznajomienia się z niniejszym raportem należy rozpocząć od przejrzenia ankiety, która stanowi Załącznik (strona 36).

Ogólnikowe wyniki badań

Wyniki badania ankietowego obejmują absolwentów wszystkich promocji uczelni, w tym ósmej promocji studiów licencjackich i drugiej promocji studiów magisterskich. Warto odnotować, że nadal występują przypadki niekompletnego wypełnienia ankiet, chociaż ich ilość się obniżyła do 3 ankietowanych osób. W związku z tym należy zwracać uwagę dla respondentów, aby zwracali kompletne ankiety.

Rozkład respondentów ze względu na kierunek wskazuje na wiodącą liczbę absolwentów Ekonomii 1 stopnia (25 osób, czyli 53,2%), prawie dwukrotnie mniejszą liczbę absolwentów Ekonomii 2 stopnia (14 osób, czyli, 29,8%) i najmniejszy odsetek absolwentów Informatyki (8 osób, czyli, 17%).

Tabela 6-1. Rozkład respondentów ze względu na kierunek

Suma	Ekonomia		Informatyka		Ekonomia 2 stopień	
	ilość	%	ilość	%	ilość	%
47	25	53,2%	8	17,0%	14	29,8%

Z uwagi na płeć w całości badanej zbiorowości z reguły dominują kobiety, co w przeważającej mierze wynika z przewagi nad absolwentami płci męskiej na Ekonomii 1 stopnia. Wśród respondentów Ekonomii 2 stopnia rozkład z uwagi na płeć był 1:1, z kolei Informatyki – 1:3 na korzyść absolwentów płci męskiej.

Tabela 6-2. Rozkład respondentów ze względu na płeć

Kierunek	Suma	Kobieta		Mężczyzna	
		ilość	%	ilość	%
Ekonomia	24	16	66,7%	8	33,3%
Informatyka	8	2	25,0%	6	75,0%
Ekonomia 2 stopień	12	6	50,0%	6	50,0%
Suma	44	24	54,5%	20	45,5%

Biorąc pod uwagę średnią ocenę na dyplomie należy zauważyć, że jej średnia osiągnęła największą wartość w całej historii uczelni, wynosząc 4,32 (w 2010 r. – 4,1, w 2011 r. – 4,02, w 2012 r. – 3,97, w 2013 r. – 3,95, w 2014 r. – 4,07, w 2015 r. – 4,01, w 2016 r. – 4,25). Ocen najlepszych (czyli 5) było 34,15%, najgorszych (czyli 3 i 3,5) ok. 10%, a oceny większości absolwentów (ok. 56%) kształtowały się na poziomie 4-4,5. Najwięcej absolwentów z oceną 5 skończyła Ekonomię 1 stopnia, natomiast największy udział respondentów z ocenami 4 i 4,5 charakteryzuje absolwentów Ekonomii 2 stopnia. Wśród 6 przeankietowanych z kierunku Informatyka tylko 5 osób uzyskało ocenę nie niższą od 4.

Tabela 6-3. Rozkład respondentów ze względu na ocenę

Kierunek	Średnia	Suma	Ocena 3 i 3,5		Ocena 4 i 4,5		Ocena 5	
			ilość	%	ilość	%	ilość	%
Ekonomia	4,43	23	2	8,70%	11	47,83%	10	43,48%
Informatyka	4,17	6	1	16,67%	3	50,00%	2	33,33%
Ekonomia 2 stopień	4,17	12	1	8,33%	9	75,00%	2	16,67%
Suma	4,32	41	4	9,76%	23	56,10%	14	34,15%

Dane dotyczące średniej wieku respondentów wskazują na nieco starszych absolwentów licencjackich studiów kierunku Informatyki niż Ekonomii. Większa średnia wieku absolwentów studiów magisterskich jest rzeczą naturalną.

Tabela 6-4. Średnia wieku respondentów

Kierunek	Średnia
Ekonomia	22,7
Informatyka	23,6
Ekonomia 2 stopień	26,6
Ogólna	23,9

Biorąc pod uwagę to, że udzielenie odpowiedzi 1 albo 2 charakteryzuje pozytywną ocenę poszczególnych obszarów pytań od 1 do 8 (z wyłączeniem 3) należy odnotować, że opinie absolwentów w 2017 miały tendencję pozytywną (średnia 1,8), choć wartość ta jest gorsza od ubiegłorocznej (w 2016 r. średnia wyniosła 1,72). Absolwentów kierunku Ekonomia (studiów licencjackich i magisterskich) cechowały w ujęciu średnim podobne odpowiedzi, natomiast absolwenci Informatyki byli średnio bardziej sceptyczni.

Tabela 6-5. Średnia udzielanych odpowiedzi

Kierunek	Średnia
Ekonomia	1,79
Informatyka	1,84
Ekonomia 2 stopień	1,78
Ogólna	1,8

1 obszar badawczy

Pierwszym elementem badawczych było kryterium oceny odbytych przez absolwentów studiów. Każdy z badanych ocenił stopień zdobytej przez siebie wiedzy z podziałem na 8 części (pytania 1A-1H) w skali od 1 do 5, czyli od odpowiedzi „Bardzo dużym” do „Bardzo małym”.

Analiza średniej z podziałem na kierunki studiów wskazuje na najlepszą opinię zdobytej wiedzy przez absolwentów studiów magisterskich. Lepiej też oceniły poziom zdobytej wiedzy przedstawiciele płci żeńskiej. Rozkład opinii ze względu na uzyskaną ocenę na dyplomie był generalnie podobny.

Tabela 6-6. Średnia udzielanych odpowiedzi na pytania z obszaru 1

Ogólna	Kierunek			Płeć		Ocena		
	Ekonomia	Informatyka	Ekonomia 2 st.	Kobieta	Mężczyzna	3 i 3,5	4 i 4,5	5
1,90	1,95	1,89	1,82	1,82	1,98	1,88	1,90	1,90

Staje się regułą, że największą przydatność studiów oceniono w stosunku do rozwinięcia umiejętności komunikacji z innymi ludźmi (pyt. 1E), chociaż wystąpiły tu różnice, bowiem absolwenci Informatyki lepiej ocenili ten obszar niż pozostali, wśród których najgorszą opinię mieli absolwenci Ekonomii 1 stopnia. W przypadku stworzenia możliwości rozwinięcia znajomości zagadnień teoretycznych (1A) największe różnice wystąpiły w ocenie przez Ekonomistów 2 stopnia i Informatyków, którzy ten obszar ocenili gorzej niż pozostali. Z kolei absolwenci Informatyki mieli średnio najlepsze zdanie o przydatności studiów do rozwoju umiejętności samodzielnego doksztalcania się (1F) i stworzenia możliwości realizacji własnych zainteresowań (1H). Do negatywnych opinii Informatyków (w stosunku do pozostałych kierunków) można zaliczyć obszary dot. rozwiązywania praktycznych problemów (1B), rozwinięcia zdolności do wykonywania konkretnych zawodów (1C) oraz rozwinięcie orientacji i wiedzy o świecie (1G). Absolwenci Ekonomii 1 stopnia żaden z wyszczególnionych obszarów nie ocenili lepiej niż pozostali, natomiast najgorszą opinię mieli w przypadku oceny rozwinięcia umiejętności pracy zespołowej (1D), umiejętności komunikacji z innymi ludźmi (pyt. 1E), przydatności studiów do rozwoju umiejętności samodzielnego doksztalcania się (1F) i stworzenia możliwości realizacji własnych zainteresowań (1H). Ankietowani z kierunku Ekonomii 2 stopnia najlepsze zdanie (niż pozostali ankietowani) mieli odnośnie stworzenia możliwości rozwinięcia znajomości zagadnień teoretycznych (1A), rozwiązywania praktycznych problemów (1B), rozwinięcia zdolności do wykonywania konkretnych zawodów (1C), rozwinięcia umiejętności pracy zespołowej (1D) i rozwinięcia orientacji i wiedzy o świecie (1G), natomiast ocena pozostałych obszarów była zbliżona do poziomu średniego w danym obszarze. Należy także zwrócić uwagę, że najgorzej ocenianymi umiejętnościami zdobytymi podczas studiów w opinii średniego ankietowanego były zdolności do wykonywania konkretnych zawodów (1C) oraz rozwiązywania praktycznych problemów (1B).

Tabela 6-7. Średnia udzielanych odpowiedzi na poszczególne pytania z obszaru 1

Kierunek	1A	1B	1C	1D	1E	1F	1G	1H
Ekonomia	1,72	2,16	2,32	1,84	1,68	1,84	1,96	2,04
Informatyka	2,00	2,25	2,50	1,75	1,50	1,25	2,25	1,63
Ekonomia 2 stopień	1,57	2,07	2,14	1,71	1,57	1,79	1,79	1,93
Ogólna	1,72	2,15	2,30	1,79	1,62	1,72	1,96	1,94

2 obszar badawczy

Kolejny obszar badawczy dotyczył oceny poszczególnych elementów studiów: wykładów obowiązkowych, ćwiczeń i konserwatoriów obowiązkowych, seminariów i proseminariów, przedmiotów fakultatywnych, lektoratów, warsztatów i laboratoriów, praktyk i zajęć poza uczelnią, indywidualnych konsultacji oraz organizacji studiów.

Ogólna ocena poszczególnych elementów studiów ukształtowała się na poziomie 1,8, czyli zbliżonym do oceny „dobrej” (1 – bardzo dobrze, 2 – dobrze...). Z uwagi na kierunek bardziej pozytywne odpowiedzi pochodziły od absolwentów Ekonomii 2 stopnia, bardziej negatywne – od absolwentów Informatyki. Kobiety również lepiej średnio oceniały badany obszar. Gorsze opinie pochodziły także ze strony absolwentów o najniższych ocenach na dyplomach.

Tabela 6-8. Średnia udzielanych odpowiedzi na pytania z obszaru 2

Ogólna	Kierunek			Płeć		Ocena		
	Ekonomia	Informatyka	Ekonomia 2 st.	Kobieta	Mężczyzna	3 i 3,5	4 i 4,5	5
1,80	1,80	1,90	1,73	1,71	1,91	2,03	1,75	1,78

Na stosunkowo dobrą opinię w oczach absolwentów Ekonomii 2 stopnia złożyła się pozytywna ocena przedmiotów fakultatywnych (2D), warsztatów i laboratoriów (2F), praktyk i zajęć poza uczelnią (2G) oraz organizacji studiów (2I). Z kolei bardziej negatywną od pozostałych opinii absolwentów Informatyki tworzyła ocena organizacji studiów na uczelni (2I), co przeważało na ocenę tego elementu procesu kształcenia średnio najgorzej w porównaniu do pozostałych. Absolwenci Ekonomii 1 stopnia w poszczególnych obszarach procesu kształcenia prezentowali średnio opinię przeciętną wszystkich ankietowanych.

Tabela 6-9. Średnia udzielanych odpowiedzi na poszczególne pytania z obszaru 2

Kierunek	2A	2B	2C	2D	2E	2F	2G	2H	2I
Ekonomia	1,52	1,68	1,32	2,05	1,75	2,14	2,05	1,56	2,32
Informatyka	2,13	1,63	1,38	2,00	2,00	2,00	2,00	1,63	2,38
Ekonomia 2 stopień	2,21	1,71	1,50	1,80	2,00	1,71	1,29	1,64	1,57
Ogólna	1,83	1,68	1,38	1,97	1,86	2,00	1,89	1,60	2,11

3 obszar badawczy

W trzecim pytaniu poproszono absolwentów podać propozycję zmian w celu poprawy ogólnej jakości systemu kształcenia na uczelni. Odpowiedzi na te pytanie udzieliło 28 spośród 47 ankietowanych. Najwięcej opinii było związanych ze zwiększeniem praktyk/zajęć praktycznych, większej ilości ćwiczeń, które uzupełniłyby lub zamieniły wykłady. 25% odpowiedzi wyrażało zadowolenie z warunków kształcenia, jakie oferuje uczelnia. Zauważa się zmniejszenie (w porównaniu do ubiegłych lat) zatroskania absolwentów związanego z brakiem własnej siedziby lub stanem bazy materialnej. Tradycyjnie, część uwag dotyczyło stabilności rozkładów. Pojawiały się też opinie odnośnie uruchomienia studiów w jęz. angielskim, nawiązania większej współpracy międzynarodowej, większej aktywności kół naukowych i stworzenia możliwości studiowania online. Nie zauważa się natomiast różnica odpowiedzi w zależności od kierunku studiów.

4 obszar badawczy

Czwarty obszar składający się z czterech pytań dotyczył oceny kompetencji nauczycieli akademickich i innych pracowników Filii UwB w Wilnie. W szczególności respondenci oceniali poziom profesjonalizmu wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów), adiunktów i wykładowców (doktorów), asystentów (magistrów) i pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.).

Ogólna średnia ocen czterech grup pracowników wyniosła 1,53, z tym, że najlepsza opinia cechowała absolwentów Ekonomii 1 stopnia, respondentów płci żeńskiej oraz osoby z największą średnią na dyplomie. Gorsza średnia charakteryzuje natomiast absolwentów Informatyki, respondentów płci męskiej oraz osoby z najniższą średnią na dyplomie.

Tabela 6-10. Średnia udzielanych odpowiedzi na pytania z obszaru 4

Ogólna	Kierunek			Płeć		Ocena		
	Ekonomia	Informatyka	Ekonomia 2 st.	Kobieta	Mężczyzna	3 i 3,5	4 i 4,5	5
1,53	1,45	1,66	1,63	1,50	1,58	1,69	1,58	1,36

Absolwenci kierunku Ekonomia 1 stopnia najlepiej ocenili wszystkie grupy pracowników uczelni, natomiast przedstawiciele Informatyki najgorzej (spośród pozostałych ankietowanych) ocenili kompetencje wśród asystentów (4C) i samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (4A). Na uwagę zasługuje też najniższa ocena kompetencji wśród pracowników administracji (4D) przez absolwentów studiów magisterskich. Generalnie najniższą oceną charakteryzuje się ocena kompetencji wśród asystentów, co powtarza się od 2010 r.

Tabela 6-11. Średnia udzielanych odpowiedzi na poszczególne pytania z obszaru 4

Kierunek	4A	4B	4C	4D
Ekonomia	1,33	1,25	1,75	1,46
Informatyka	1,63	1,50	2,00	1,50
Ekonomia 2 stopień	1,33	1,50	1,92	1,75
Ogólna	1,39	1,36	1,84	1,55

5-8 obszary badawcze

Piąte pytanie polegało na ocenie zadowolenia z wyboru kierunku studiów, gdzie najlepiej wypadły studia na kierunku Ekonomii 1 stopnia, natomiast najgorzej – studia magisterskie. W odpowiedziach na szóste pytanie, gdzie oceniano uczelnię jako miejsce studiowania, rozkład odpowiedzi był zbliżony, chociaż trochę lepiej niż pozostali ankietowani uczelnię ocenili absolwenci Informatyki. Odpowiedzi na kolejne pytanie odnośnie zamiaru kontynuowania studiów wśród absolwentów studiów licencjackich nie różniły się zbytnio w zależności od kierunku. Oddzielnie natomiast należy omówić odpowiedzi absolwentów studiów magisterskich, gdyż pytanie było skierowane raczej nie do nich, bowiem brzmiało: „Czy masz zamiar kontynuować studia na II stopniu?” Dlatego też zaleca się minimalną zmianę w danym pytaniu, które powinno brzmieć następująco: „Czy masz zamiar kontynuować studia na II/III stopniu?” Nieco zaskakują też odpowiedzi absolwentów studiów magisterskich na 8 pytanie, bowiem średnia odpowiedź na te pytanie daje wynik 1,5, co oznaczać może chęć uruchomienia studiów doktoranckich. Ostatnią uwagą do pytania 8 jest przynajmniej wprowadzenie opcji odpowiedzi „nie dotyczy”, bowiem możliwość kontynuacji studiów dla absolwentów kierunku Ekonomia 1 stopnia istnieje od października 2014 r.

Tabela 6-12. Średnia udzielanych odpowiedzi na pytania z obszarów 5-8

Kierunek	5	6	7	8
Ekonomia	1,54	1,71	2,04	1,88
Informatyka	1,63	1,5	2,13	2
Ekonomia 2 stopień	2,17	1,75	3,5	1,5
Ogólna	1,73	1,68	2,29	1,8

Podsumowanie

Podsumowanie można sprowadzić do następujących wniosków:

- Analiza średniej oceny dot. przydatności odbytych studiów (obszar 1) oraz poszczególnych elementów studiów (obszar 2) z podziałem na kierunki studiów wskazuje na najlepszą opinię zdobytej wiedzy przez absolwentów studiów magisterskich.
- Własną opinię odnośnie propozycji poprawy jakości kształcenia na uczelni wyraziła ponad połowa ankietowanych (28 z 47). Najwięcej opinii było związanych ze zwiększeniem praktyk/zajęć praktycznych, większej ilości ćwiczeń, które uzupełniłyby lub zamieniły wykłady. 25% odpowiedzi wyrażało zadowolenie z warunków kształcenia, jakie oferuje uczelnia. Zauważa się zmniejszenie (w porównaniu do ubiegłych lat) zatroskania absolwentów związanego z brakiem własnej siedziby lub stanem bazy materialnej. Tradycyjnie, część uwag dotyczyło stabilności rozkładów.
- Odnośnie oceny kompetencji nauczycieli akademickich i innych pracowników Absolwenci kierunku Ekonomia 1 stopnia najlepiej ocenili wszystkie grupy pracowników uczelni, natomiast przedstawiciele Informatyki najgorzej (spośród pozostałych ankietowanych) ocenili kompetencje wśród asystentów (4C) i samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (4A). Na uwagę zasługuje też najniższa ocena kompetencji wśród pracowników administracji (4D) przez absolwentów studiów magisterskich. Generalnie najniższą oceną charakteryzuje się ocena kompetencji wśród asystentów, co powtarza się od 2010 r.
- Podczas oceny zadowolenia z wyboru kierunku studiów najlepiej wypadły studia na kierunku Ekonomii 1 stopnia, natomiast najgorzej – studia magisterskie.
- Nieco zaskakują też odpowiedzi absolwentów studiów magisterskich na 8 pytanie, bowiem średnia odpowiedź na te pytanie daje wynik 1,5, co oznaczać może chęć uruchomienia studiów doktoranckich.

Zalecenia:

- Z uwagi na nadal występujące przypadki niekompletnego wypełniania ankiet (3 spośród 47) należy sprawdzać i apelować do absolwentów o kompletność ich wypełniania.
- Należy zmienić pytanie nr 7 na: „Czy masz zamiar kontynuować studia na II/III stopniu?”
- W pytaniu nr 8 należy wprowadzić dodatkową opcję wyboru odpowiedzi: „Nie dotyczy”

- W metryczce w pytaniu dot. oceny na dyplomie należy dodać pola wyboru odpowiedzi: 3,5 i 4,5.
- W metryczce w pytaniu dot. kierunku studiów należy wprowadzić pola wyboru odpowiedzi: Ekonomia 1 stopnia, Informatyka 1 stopnia, Europeistyka 1 stopnia, Ekonomia 2 stopnia.
- W związku z pojawiającymi się odpowiedziami absolwentów studiów magisterskich o deklaracji kontynuowania studiów na Filii, przy możliwości omówić z najlepszymi absolwentami możliwość ich zatrudnienia na uczelni.

Wnioski

Należy

1. Wnioski odnośnie ankiet absolwentów są przedstawione wraz z analizą na stronie 30.
2. Monitorować proces kariery zawodowej absolwentów.
3. Popierać dążenia absolwentów do założenia Klubu Absolwentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie.

Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego

- Ad. 1 Kontynuować monitorowanie procesu kariery zawodowej absolwentów.
- Ad. 2 Popierać dążenia absolwentów do założenia Klubu Absolwentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie.

1. Nawiązuje się bieżącą współpracę z instytucjami zatrudniających absolwentów Wydziału.
2. Taka współpraca powstaje już na etapie przyjmowania studentów Wydziału na praktyki. Telefoniczny lub osobisty kontakt z kierownikami lub menadżerami firm pozwala ustalić zapotrzebowanie pracodawców na praktykantów oraz pracowników.
3. Firmy zgłaszają oferty (do opiekunów praktyk lub do Biura Karier), opisują stanowisko oraz zakres obowiązków praktykanta, a także wymagania stawiane wobec studenta. Bardzo często dobrze odbyta praktyka jest początkiem kariery zawodowej studenta, dostają oni bowiem propozycję zatrudnienia na tym stanowisku.
4. Zgodnie z Regulaminem studenckich praktyk zawodowych za odbytą praktykę studenci rozliczają się przedstawiając m.in. Opinię instytucji, w której odbyła się praktyka. Na podstawie Opinii instytucji można uzyskać informacje o wykonywanych pracach, realizowanych przez praktykanta zadaniach. Instytucja dokonuje także ogólnej oceny praktykanta.
5. Opiekunowie praktyk fakultatywnie zwracają się do instytucji, w których odbywały się praktyki w celu uzyskania oceny przygotowania zawodowego studentów do praktyk.
6. Takie same opinie są zbierane od pracodawców, zatrudniających absolwentów.

Wnioski

Należy

1. Doskonalić system pozyskiwania informacji od pracodawców zatrudniających absolwentów Wydziału. Posiadane obecnie informacje są fragmentaryczne.
2. Wdrożyć system anonimowych badań ankietowych wśród pracodawców dotyczących oceny przygotowania do pracy zawodowej zatrudnianych przez nich absolwentów Wydziału. W roku ak. 2017/18 opracować i skierować do pracodawców ankietę do oceny absolwentów. Uzyskane informacje zwrotne pozwolą określić mocne i słabe strony procesu kształcenia i uzyskiwane efekty.

Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego

- Ad. 1 Rozpoczęto proces nawiązywania bieżącej współpracy z instytucjami zatrudniających absolwentów Wydziału. Pozyskiwanie informacji będzie odbywać się poprzez skierowanie w formie pisemnej prośby o wypełnienie ankiety
- Ad. 2 Ankieta jest w przygotowaniu. Wydział korzysta ze wzorów ankiet opracowanych na innych wydziałach.

**Uwagi dotyczące działania Uniwersyteckiego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości
Kształcenia** (*wnioski, propozycje, sugestie*)

.....
(podpis i pieczęć Dziekana Wydziału)

SPIS TREŚCI

1	MONITOROWANIE STANDARDÓW AKADEMICKICH.....	3
2	OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA.....	7
3	OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	11
4	MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW	17
5	OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW	23
6	UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW	25
7	UZYSKIWANIE OPINII PRACODAWCÓW O POZIOMIE ZATRUDNIANYCH ABSOLWENTÓW	32
8	ZAŁĄCZNIK	36

SPIS TABEL

TABELA 2-1. OGÓLNA OCENA KIERUNKÓW STUDIÓW W OPINII STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO W WILNIE	8
TABELA 2-2. OCENA POSZCZEGÓLNYCH ELEMENTÓW PROCESU DYDAKTYCZNEGO W OPINII STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO W WILNIE	9
TABELA 3-1. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W OPINII STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO W WILNIE W ROKU AK. 2016/2017 (WYNIKI ZBIORCZE).....	12
TABELA 3-2. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W OPINII STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO W WILNIE W ROKU AKADEMICKIM 2016/17 W PODZIALE NA KIERUNKI	12
TABELA 3-3. CAŁOŚĆ WYNIKÓW	13
TABELA 4-1. CZĘSTOTLIWOŚĆ KORZYSTANIA Z POSZCZEGÓLNYCH BIBLIOTEK I CZYTELNI PRZEZ STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO W WILNIE	17
TABELA 4-2. OCENA WYBRANYCH ASPEKTÓW KORZYSTANIA BIBLIOTEKI WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO W WILNIE PRZEZ STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO W WILNIE.....	18
TABELA 4-3. OCENA JAKOŚCI INFRASTRUKTURY DYDAKTYCZNEJ WYKORZYSTYWANEJ W PROCESIE NAUCZANIA W OPINII STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO W WILNIE (PODANA JEST LICZBA STUDENTÓW).....	19
TABELA 4-4. DOSTĘP I PRZEJRZYSTOŚĆ INFORMACJI NA TEMAT KSZTAŁCENIA W OPINII STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO	20
TABELA 4-5. CZĘSTOTLIWOŚĆ ODWIEDZANIA DZIEKANATU W OPINII STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO	21
TABELA 4-6. GODZINY OTWARCIA DZIEKANATU W OPINII STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO	21
TABELA 4-7. OCENA PRZEKAZYWANIA INFORMACJI PRZEZ PRACOWNIKÓW DZIEKANATU W OPINII STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO	21
TABELA 4-8. OGÓLNA OCENA PRACY DZIEKANATU W OPINII STUDENTÓW WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO	21
TABELA 6-1. ROZKŁAD RESPONDENTÓW ZE WZGLĘDU NA KIERUNEK.....	25
TABELA 6-2. ROZKŁAD RESPONDENTÓW ZE WZGLĘDU NA PŁEĆ	26
TABELA 6-3. ROZKŁAD RESPONDENTÓW ZE WZGLĘDU NA OCENĘ	26
TABELA 6-4. ŚREDNIA WIEKU RESPONDENTÓW	26
TABELA 6-5. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI	26
TABELA 6-6. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA PYTANIA Z OBSZARU 1	27
TABELA 6-7. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA POSZCZEGÓLNE PYTANIA Z OBSZARU 1.....	27
TABELA 6-8. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA PYTANIA Z OBSZARU 2	28
TABELA 6-9. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA POSZCZEGÓLNE PYTANIA Z OBSZARU 2.....	28
TABELA 6-10. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA PYTANIA Z OBSZARU 4	29
TABELA 6-11. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA POSZCZEGÓLNE PYTANIA Z OBSZARU 4.....	29
TABELA 6-12. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA PYTANIA Z OBSZARÓW 5-8.....	30

8 Załącznik

Załącznik nr 1. Ankieta Absolwenta



ANKIETA ABSOLWENTA

Szanowni Państwo,
na Uniwersytecie w Białymstoku funkcjonuje Uczelniany System Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia. W ramach jego realizacji co roku przeprowadzane są badania ankietowe wśród naszych absolwentów. Przyczyniają się one do podnoszenia standardów edukacji. W związku z tym zwracamy się z prośbą o rzetelne wypełnienie niniejszej ankiety. Odpowiedzi na pytania powinny być przemyślane i szczerze. Badanie ma charakter anonimowy.

1) Postaraj się ocenić na ile przydatne, w kilku wymienionych niżej obszarach, były przebyte przez Ciebie studia. Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	
A) znajomości zagadnień teoretycznych	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
D) umiejętności pracy zespołowej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
F) umiejętności samodzielnego doskonalenia się	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
G) orientacji i wiedzy o świecie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2) Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku? Przy każdym elemencie zaznacz, czy ocenił(a)byś go bardzo dobrze, dobrze, przeciętnie, źle, czy też bardzo źle. Jeśli nie miałeś kontaktu z określonym elementem studiów, zaznacz „nie dotyczy”.	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
A) Wykłady obowiązkowe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Seminaria i proseminaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Przedmioty fakultatywne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Lektoraty	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Warsztaty i laboratoria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Indywidualne konsultacje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3) Co Twoim zdaniem należałoby zmienić w pierwszym rzędzie, by poprawić ogólną jakość kształcenia?						
.....						
.....						
.....						
.....						

4) Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku? Przy każdym elemencie zaznacz, czy poziom profesjonalizmu danej grupy oceniał(a)byś jako wysoki, raczej wysoki, zróżnicowany, raczej niski czy też niski.	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Wśród asystentów (magistrów)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5) Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?

A) tak B) raczej tak C) raczej nie D) nie

6) Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Filię UwB w Wilnie?

A) tak B) raczej tak C) raczej nie D) nie

7) Czy masz zamiar kontynuować studia na II stopniu?

A) tak B) raczej tak C) raczej nie D) nie

8) Czy kontynuował(a)byś studia na Filii UwB w Wilnie, gdyby istniała tu taka możliwość?

A) tak B) raczej tak C) raczej nie D) nie

Na koniec prosimy o podanie kilku ogólnych informacji na swój temat.

Zaznacz swoją płeć. Kobieta: <input type="checkbox"/> Mężczyzna: <input type="checkbox"/>	Proszę wpisać swój rok urodzenia: <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/>
<u>Ocena na dyplomie</u> 3: <input type="checkbox"/> 4: <input type="checkbox"/> 5: <input type="checkbox"/>	
Kierunek:	